BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2825-9/21
Mostar, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja VORAX d.o.o. Rijeka, zastupan po punomoćniku Emiru Husejnoviću, advokatu iz Tuzle broj I-375/21 od 15.09.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 5 broj 01-6815-21 od 06.09.2021. godine za predmet nabave: *Rezervni dijelovi za bager SRs-402, EŠ 6/45, drobilicu DP500 i Klasirnicu (Lot 1-Lot 5),* ugovornog organa RMU „Kreka" d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 04.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača VORAX d.o.o. Rijeka, zastupan po punomoćniku Emiru Husejnoviću, advokatu iz Tuzle i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 01-6815-21 od 06.09.2021. godine, te predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav sastava žalbe po punomoćniku Emiru Husejnoviću, advokatu iz Tuzle od 15.09.2021. godine, u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjeva žalitelj odbija kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

RMU „Kreka" d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Rezervni dijelovi za bager SRs-402, EŠ 6/45, drobilicu DP500 i Klasirnicu (Lot 1-Lot 5),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-1-98-3-189/21 od 03.06.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 5 broj 01-6815-21 od 06.09.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.10.2021. godine, a uplata

naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 99. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-6815/21 od 06.09.2021. godine (u daljem tekstu: Odluka) i tražimo da se ista poništi te da se postupak vrati u fazu evaluacije ponuda.
Odlukom je, kao najpovoljnijem ponuđaču, ugovor za javnu nabavku roba - LOT 5 Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 dodijeljen „ENEK B&E" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: „ENEK B&E" d.o.o.) u vrijednosti od 120.000,00 KM bez PDV-a (140.400,00 KM sa PDV-om).
Ponuda „VORAX" d.o.o. Rijeka (u daljem tekstu: žalitelj) nije prihvatljiva iz razloga što:
1. „isti nije dostavio ID i PDV broj (OIB) (Tačka 13.1 Tenderske dokumentacije);
2. Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa članom 3 stav 1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BIH" br. 90/ 14-u daljem tekstu: Pravilnik) - na naljepnici kojom je zatvorena folija nije utisnut pečat Ponuđača „ Vorax" d.o.o. Rijeka11.
Smatramo da ovakvo utvrđeno činjenično stanje je nepravilno iz slijedećih razloga:
Tačka 13.1 Tenderske dokumentacije definira minimalne zahtjeve u pogledu profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispunjavati a dokazuju se dostavljanjem sljedećih dokumenta:
a. Rješenjem o upisu u sudski registar sa svim prilozima ili aktualnim izvodom iz sudskog registra
b. ID brojem
c. PDV brojem
Žalitelj je dostavio sve tražene podatke na ovjerenom Izvatku iz sudskog registra sa svim prilozima (strane 10-12 ponude) sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Konkretno, na prvoj strani Izvatka, između ostalih službenih podataka (sjedišta, adrese elektroničke pošte, osnivača i članova društva itd.) jasno su vidljivi i spomenuti traženi podaci i to:

- MBS (matični broj poslovnog subjekta): 040236507,
- OIB (osobni identifikacijski broj poslovnog subjekta): 10508766102,
- EUID (Europski jedinstveni identifikator poslovnog subjekta): HRSR. 040236507

Žalitelj nije niti mogao dostaviti svoj obrazac ID i PDV broja iz razloga što navedeni identiflkatori poslovnih subjekata u Republici Hrvatskoj ne postoje a Porezna uprava Republike Hrvatske, prema pozitivnim zakonskim propisima, OIB ne izdaje u formi uvjerenja nego se isti upisuje u Izvadak iz sudskog registra (u lijevom gornjem uglu).
Kako je žalitelj dostavio u svojoj ponudi Izvadak iz sudskog registra izdan i ovjeren od strane javnog bilježnika Panjković Velibora iz Rijeke, Ante Starčevića 4 od dana 08.06.2021. godine, strane 10-12 ponude žalitelja, u cijelosti je ispunio uslov iz Tačke 13. stav 1. Tenderske dokumentacije.
- Garanciju za ozbiljnost ponude žalitelj je dostavio u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji dodatno osiguranoj sa četiri zaheftane naljepnice te uvezanu u cjelinu koja kao takva čini sastavni dio ponude. Garancija nije ni na koji način oštećena odnosno ista je ispravna i naplativa a četiri zaheftane naljepnice impliciraju da se ništa nije moglo vaditi/umetati u plastičnu foliju što predstavlja cilj člana 3. stav 1. Pravilnika.
Smatramo da Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. previše striktno tumači član 3. stav 1) Pravilnika suprotno njegovom smislu i na štetu žalitelja te daje i ovaj osnov za odbacivanje žaliteljeve ponude neosnovan.

Imajući u vidu navedeno, smatramo da je Komisija ocijenivši ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, istog neosnovano eliminisala iz daljnjeg postupka javne nabavke roba za LOT 5 Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50.

Nadalje, dana 09.09.2021. godine izvršen je uvid u ponudbenu dokumentaciju „ENEK B&E" d.o.o. nakon čega je konstatovano daje Komisija Ugovornog organa propustila utvrditi da ista ne ispunjava tražene uslove za učešće u otvorenom postupku predmetne javne nabavke te je ista morala biti ocjenjena kao neprihvatljiva iz slijedećih razloga:

1. U svojoj ponudi na stranicama br. 10, 11, 12, 13, 14 i 15 „ENEK B&E" d.o.o. dostavio je Nacrt ugovora (Aneks VII) u koji nije unio, u skladu sa čl. 27 tenderske dokumentacije, bitne elemente (kao npr. cijenu, rok plaćanja, rok isporuke, ime firme, obavještenje o nabavci itd.) iz svoje ponude već je isti samo potpisao. Također, iako se prijavio na 3 lota dostavio je samo jedan nacrt ugovora.
2. Garancije za ozbiljnost ponude ENEK B&E d.o.o. (zadnje 4 strane ponude) su dostavljene u plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom i utisnut je pečat ENEK B&E d.o.o., ali smatramo daje Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla trebao ovakve Garancije za ozbiljnost ponude ocijeniti kao ne prihvatljive iz razloga što je pečat ENEK B&E d.o.o. djelomično utisnu na naljepnici dok se na foliji ne vidi ostatak istog odnosno nisu vidljivi svi elementi pečata propisani pozitivnim zakonskim propisima BIH.
3. Komisija je propustila utvrditi da ponuda „ENEK B&E" d.o.o. ne udovoljava tenderske uslove za kvalifikaciju na LOT 5 Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, propisane točkama 13.2 odnosno 13.2.1 tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Tenderska dokumentacija u točki 13.2.1. navodi:

„ukoliko ponuda sadrži odstupanja po bilo kojem osnovu u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali na način da se suštinski udovoljava traženim zahtjevima ugovornog organa, ponuđač je obavezan da u tabeli odstupanja od tenderskih uslova navede sva takva odstupanja i detaljno ih obrazloži u tabeli i odgovarajućim prilozima uz tabelu".

U svojoj ponudi na strani br. 32. „ENEK B&E" d.o.o. dostavio je tehnički opis Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, a na strani br. 33 dostavio je crtež sa tehničkim karakteristikama reznih ploča 100x26x50, a što je u suprotnosti jedno sa drugim. Na obje prethodno navedene stranice kao i u Tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost br. ZDR 10 na str. br. 51 upisao je podatke daje proizvođač Domite dvostranih rezna oštrica 100x25x50 i reznih ploča 100x26x50 DOMITE WEAR TEHNOLOGY Inc Kanada.

a) Potpisana i ovjerena Izjava o prihvatanju kompletnosti i ispunjenosti svih iskazanih zahtjeva i Aneks IX Tabela odstupanja od tenderskih uvjeta na strani 65/78 u kojima ponuđač „ENEK B&E" d.o.o. navodi da nema odstupanja od tenderskih uvjeta je netočan budući da se već površnim pregledom nacrta na strani 33/78 vidi da je ponuđeni proizvod Domite Cutting Edge Tooth (Domite rezna pločica zuba), po nacrtu od 20.11.2018. godine, oznake Al, drugačijih dimenzija od onih propisanih tenderom (100x26x50mm umjesto 100x25x50mm).

b) „ENEK B&E" d.o.o. umjesto traženih DOMITE dvostranih reznih oštrica nudi ploče koje nemaju nikakve veze sa predmetnom nabavkom, nisu rezne niti se mogu zavariti na nosač štiklaća odnosno - suštinski ne udovoljavaju traženim zahtjevima ugovornog organa.

Bitno je znati da se LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 zavaruje na LOT 3 - Zub vedrice bagera SRs-402 (nosač štiklača) te čini jednu funkcionalnu cjelinu sa minimalno 10x duljom trajnošću u abrazivnim radnim uvjetima u odnosu na 'standardan' zub vedrice bagera SRs-402.

Sklop LOT 3 Zub vedrice bagera SRs-402 (nosač štiklaća) i LOT 5 - DOMITE dvostrana rezna oštrica prikazani su na slici 1 u obliku kakav se koristi od strane Ugovornog organa od 2008. godine i kakav je žalitelj ponudio, a ploče ponuđača „ENEK B&E" d.o.o. na slici 2.
Postavlja se pitanje kako je Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla promaklo da će „ENEK B&E" d.o.o. umjesto zahtijevanih Domite dvostranih oštrica 100x25x50 isporučiti ploče dimenzija 100x26x50mm koje se, da stvar bude apsurdnija, niti ne mogu zavariti na LOT 3 - Zub vedrice bagera SRs-402, kako bi takve ploče uopće mogle kopati ugljen na rotornom bageru SRs-402 te kako nije utvrđeno da bi ugovaranjem učinio nenadoknadivu štetu samome sebi u smislu proizvodnje uglja a barem 120.000,00 KM bez PDV-a izravne financijaške štete temeljem visine ponude „ENEK B&E" d.o.o.?
Obzirom na navedeno, komisija ja propustila utvrditi da ponuda ENEK B&E d.o.o., sukladno točki 13.2 tenderske dokumentacije i suštinski ne udovoljava traženim zahtjevima ugovornog organa te kao takva trebala je biti ocjenjena neprihvatljivom.
4. Komisiju za predmetnu javnu nabavku ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla službeno je obavijestio predsjednik uprave DOMITE WEAR TEHNOLOGY Inc Kanada, gospodin Andrew Guiducci, putem e- maila, dana 28.06.2021. godine, zatim preduzeće „VORAX" d.o.o. Rijeka putem e-maila, dana 01.07.20201. godine da je jedini ovlašteni zastupnik za područje bivše Jugoslavije DOMITE WEAR TEHNOLOGY Inc Kanada tvrtka „VORAX" d.o.o., Rijeka te da jedino ona ima pristup originalnim DOMITE proizvodima na konkretnom tenderu broj 66/21. Uprava tvrtke DOMITE WEAR TEHNOLOGY Inc, Kanada je također u dopisu upozorila na krivotvorene proizvode i mogućnost krivičnih aktivnosti iz domene falsificiranja proizvoda i dokumentacije s kojima se na svjetskoj razini susreću. Dopis, prijevod i obavijesti dostavljamo u prilogu.
5. Dodatno, Ugovornom organu Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla pismenim putem se obratio punomoćnik, „VORAX"-a d.o.o. Rijeka, Emir Husejnović advokat iz Tuzle dana 02.08.2021. godine (redni broj protokola 7511), sa zahtjevom da „ENEK B&E" d.o.o. pojasni dokumentaciju, u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH (u daljem tekstu: ZJN BIH), koju je priložio u svojoj ponudi iz razloga što opravdana sumnjamo (temeljem obavijesti ovlaštenog predstavnika „VORAX"-a d.o.o. i predsjednika uprave tvrtke DOMITE WEAR TEHNOLOGY Ine, Kanada) da isti može isporučiti robu koja je predmet LOT 5 predmetnog tendera.
U ovakvoj situaciji Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, je trebao u skladu sa članom 117. ZJN BIH te u vezi sa članovima 135. i 136. Zakona o upravnom postupku (u daljem tekstu: ZUP) zahtijevati od „ENEK B&E" d.o.o. izjašnjenje, u roku od tri dana kako je to propisano članom 68. stav 3. ZJN BIH, na naše navode odnosno, zahtijevati od istog dokaze da može isporučiti robu koja je predmet predmetnog tendera LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, te u konačnici obustaviti postupak dok se ne riješi prethodno pitanje vezano za navode iz dopisa žalitelja, posebno iz razloga što otvoreno sumnjamo da „ENEK B&E;' d.o.o. svojim postupcima čini krivično djelo pozivajući se na isporuku Domite dvostranih reznih oštrica tvrtke DOMITE WEAR TEHNOLOGY Inc Kanada kada je upravo njihov predsjednik uprave obavijestio Komisiju Ugovornog organa kako to nije moguće dana 28.06.2021.
Članom 136. stav 1. ZUP-a je decidno propisana obaveza obustavljanja postupka Ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla da u situaciji kada postoji sumnja u krivično djelo.
Bez obzira na gore navedena upozorenja Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla se oglušio na zahtjeve žalitelja za pojašnjenje odnosno dostavljanje dokaza da „ENEK B&E" d.o.o. može isporučiti robu koja je predmet LOT-a 5, čime je učinio povredu postupka javne nabavke.

6. Zaključno, odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba LOT 5 Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, ugovorni organ je pogrešno utvrdio da ponuda „ENEK B&E" d.o.o. ispunjava sve uvjete tendera iako:

- su ponuđeni proizvodi koji nemaju dimenzijski i suštinski nemaju veze sa traženim DOMITE dvostranim reznim oštricama,
- je Ugovorni organ obaviješten od strane Uprave tvrtke DOMITE da „ENEK B&E" d.o.o. nema pristup originalnim DOMITE proizvodima i da ih neće moći isporučiti.

Moramo napomenuti da je osim krivične odgovornosti, davanje netočnih podataka u dokumentaciji kojom se dokazuje lična, tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuđača (pravna osoba) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuđača.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažem ugovornom organu da osporavanu Odluku poništi, te predmet vrati u fazu evaluacije. Ukoliko ugovorni organ ocjeni da je ova žalba neosnovana, tražim da u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja ove žalbe.
Troškovnik:
-Sastav žalbe 749,00 KM u skladu sa članom 18. stav 6. ADT

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U vezi sa žalbenim navodom žalitelja da je podatak o OIB-u dostavljen na način da je isti sadržan na ovjerenom Izvatku iz sudskog registra, ugovorni organ ističe daje, u skladu sa tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije zahtijevano da ponuđači dostave Uvjerenje o ID/PDV broju. Obzirom da se na žalitelja odnose propisi Republike Hrvatske, smatramo da je žalitelj propustio da od Porezne ispostave u Rijeci zatraži Potvrdu o OIB-u, sa naznakom za koje će svrhe ista koristiti, nakon čega bi nadležna Porezna ispostava istu dostavila, a u skladu sa Zakonom o upravom postupku. Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa članom 3. stav 1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) - na četiri zaheftane naljepnice kojima je zatvorena folija nije otisnut pečat ponuđača. Članom 3. stav 1) Pravilnika definisano je "Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude ". Ovdje posebno ističemo da se u oba navedena primjera na foliju stavlja naljepnica na kojoj je stavljen pečat ponuđača, a što je ponuđač "VORAX" Rijeka propustio učiniti, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

U vezi sa žalbenim navodom daje ponuđač ..ENEK B&E" Sarajevo dostavio Nacrt ugovora u koji nije unio bitne elemente (cijena, rok isporuke...), nego je isti samo potpisao, ugovorni organ ističe da je tačkom 27. Tenderske dokumentacije jasno propisano „ Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora. Naime, ugovorni organ je u Nacrt ugovora unio sve bitne elemente, te je od ponuđača tražio dostavljanje potpisanog (ne i popunjenog) Nacrta ugovora. Obzirom da se Nacrt ugovora odnosi na sve lotove, besmisleno je i nepotrebno dostavljanje tri primjerka identičnog dokumenta (niti je isto tenderskom dokumentacijom traženo). Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Na dostavljenoj garanciji ponuđača „ENEK B&E“ Sarajevo se jasno vidi daje ista zatvorena naljepnicama, na koje su otisnuti pečati i stavljeni potpisi ponuđača, a sve u skladu sa članom 3. stav 1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“ br. 90/14), što se bez sumnje može utvrditi jednostavnim vizuelnim pregledom ponude. Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Ponuđač „ENEK B&E“ Sarajevo je, na str. 27 ponude, naveo daje ponuđena Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, dakle traženih dimenzija. Isto je navedeno i u Obrascu za cijenu ponude na str. 8. Ističemo daje ugovorni organ, aktom br. 04/1-374/21 od 16.07.2021. godine, obavijestio ponuđača „ENEK B&E“ Sarajevo daje zaprimio dopis ponuđača „VORAX“ Rijeka u vezi isporuke originalnih Domite pločica , te tražio pisano izjašnjenje o navedenom. Ponuđač „ENEK B&E“ Sarajevo je dostavio odgovor br. 12/21 od 16.07.2021. godine. Također, na ponovni zahtjev za pojašnjenje koji je upućen mailom 27.07.2021. godine, ponuđač „ENEK B&E“ Sarajevo je dostavio odgovor br. 14/21 od 05.08.2021. godine u kome navodi da ponuđena Domite pločica u potpunosti odgovara zahtjevima iz tehničkog dijela Tenderske dokumentacije.

Iz svega prethodno navedenog, može se zaključiti daje ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve odredbe ZJN BiH i podzakonskih akata, te predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača „VORAX“ Rijeka odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2825-4/21 od 14.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj I-395/21 od 25.10.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa te navodi sljedeće:

Izjašnjenje broj: 01-7777/21 od 29.9.2021. godine (u daljem tekstu: Izjašnjenje) Ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka“ d.o.o. Tuzla (u daljemtekstu: Ugovorni organ) je neosnovan i paušalan iz slijedećih razloga:

1) Ocjena navoda Vorax d.o.o. Rijeka (u daljem tekstu: žalitelj) od strane Ugovornog organ veoma je površna odnosno isti nije uopšte ulazio u meritum navoda žalitelja. Naime, OIB Republike Hrvatske predstavlja ekvivalent ID odnosno PDV broja u BIH, te je isti dostavljen na Izvodu iz sudskog registra odnosno dostavljen u drugačijem obliku nego što je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, te samim time je ispunjen uslov predviđen istom. Nadalje, paušalni su i navodi u vezi Garancije za ozbiljnost ponude iz razloga što je Ugovornom organu (koji je otvarao dokumentaciju i svjestan je da je garancija ispravna i naplativa te dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji na vrhu zalijepljenoj s naljepnicama i dodatno višestruku zaklemana) hitnije da je forma naljepnice zadovoljena, nego da lije naplativa. Smatramo da nedostatak pečata na naljepnicama nije opravdani razlog za eliminaciju ponude žalitelja što je vidljivo i u tumačenjima postupka javnih nabavki u Općini centar Sarajevo broj: 02-14-5422/19 od 22.1.2020.godine (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-5422/19 od 6.1.2020.godine).

2) U Izjašnjenju Ugovornog organa strana 2. posljednji pasus navodi se da ponuđač ENEK B&E d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ENEK B&E d.o.o.) u svojoj ponudi navodi Dvostranu reznu oštricu 100x25x50 (odgovarajućih dimenzija za Javne nabavke 66/21 - LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50), dok u nastavku teksta, u istom pasusu, navodi daje zaprimio dopis žalitelja, te zahtijevao od ENEK B&E d.o.o. izjašnjenje na isti u kojem je navedeno da li može isporučiti Dvostrane pločice (ne navode se dimenzije) uz navođenje crteža istih br. 1312 koji uopšte

ne postoji u tenderskoj dokumentaciji. Ovaj pasus u izjašnjenju Ugovornog organa je konfuzan i nejasan (logičkim tumačenjem riječi oštrica - oštar predmet odnosno vrh šiljka, oštra strana predmeta za rezanje - oštrica noža-, dok pločica predstavlja nešto što je ravno, obično četvrtastog oblika bez oštrih dijelova), te smo stekli utisak da je Ugovorni organ izvršio izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije predviđene članom 53. stav 6. Zakona o Javnim nabavkama BIH (u daljem tekstu: ZJN BIH) bez objavljivanja istih na portalu Agencije za javne nabavke BIH odnosno, samovoljno prilagodio istu ponuđaču ENEK B&E d.o.o.

3) Moramo naglasiti da se Ugovorni organ uopšte nije izjašnjavao na tehnički dio žalbe 1-375/21 od 15.9.2021. godine (u daljem tekstu: žalba) koji je opisan na strani broj 3, tačka 3. u kojoj žalitelj jasno ukazuje da ponuda ENEK B&E d.o.o. ne udovoljava tehničkim karakteristikama traženim za LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 odnosno, da se i vizuelnim pregledom crteža u žalbi (strana 4. i 5.) može utvrditi da su dimenzije (100x26x50) kao i oblik robe ponuđača ENEK B&E d.o.o. bitno drugačije od traženih u Javnim nabavkama broj 66/21 - LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50. Nacrt koje je ENEK B&E d.o.o. dostavio Ugovornom organu na strani 33 nema nikakve veze s traženim LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 što je vidljivo i iz dimenzija i iz činjenice da ponuđeni proizvod nema reznu geometriju niti je dvostrano oštar. Zaključno, nikako se ne može koristiti za zub vedrice bagera SRs-402 traženog na istoj Javnoj nabavci pod LOT 3 - Zub vedrice bagera SRs-402 (nosač štiklača).

Imajući u vidu navedeno smatramo da Ugovorni organ svjesno i zlonamjerno pogoduje jednom ponuđaču, konkretno ENEK B&E d.o.o., koji ne može isporučiti DOMITE proizvode a pogotovo ne može isporučiti proizvode tražene u LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 koje se izrađuju po narudžbi za poznatog kupca i sa metalurškim i radnim svojstvima prilagođenim krajnjem korisniku. Sve navedeno je potvrda dopisa od 28.06.2021. godine Predsjednika uprave tvrtke DOMITE WEAR TECHNOLOGY INC., Kanada poslanog Predsjedniku komisije g. Kikanoviću, koji začudo nije naveden u popisu dostavljene dokumentacije, u kojem se navodi da se DOMITE proizvodi isporučuju putem ovlaštenih predstavnika (u ovom slučaju je to samo žalitelj) s ciljem sprječavanja kopija i lažnih proizvoda pod istim nazivom s čime se susreću na globalnoj razini.

Ugovorni organ povrijedio je član 10. stav 1. Zakona o upravnom postupku (u daljem tekstu: ZUP) iz razloga stoje žalitelj saznao za korespodenciju između Ugovornog organa i ENEK B&E d.o.o. nakon dostavljanja Izjašnjenja od Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar te je ovakvim postupanjem uskratio žalitelju pravo na izjašnjenje na sve činjenice i dokaze suprotne strane što predstavlja bitnu povredu postupka koja je osnov za poništenje Odluke broj: 01-6815/21 od 6.9.2021.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba - LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 Ugovornog organa, predviđenu članom 219a. stav 3. tačka 3. ZUP-a.

Napominjemo da smo nakon saznanja za korespodenciju između Ugovornog organa i ENEK B&E d.o.o. tražili i ista nam je dostavljena, te i površnom analizom utvrdili daje Ugovorni organ grubo i zlonamjerno prekršio kako ZJN BIH tako i ZUP. Naime, iz e-maila od 27.7.2021. godine (damir.zunic@kreka.ba) jasno se vidi da je tenderska dokumentacija za LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 izmijenjena i dopunjena bez objavljivanja na portalu Agencije za Javne nabavke samim time što se ponuđaču ENEK B&E d.o.o. dostavlja crtež Domite pločica, dok u odgovoru na isti ENEK B&E d.o.o. navodi da Dvostrane rezne pločice može isporučiti odnosno,

da iste u potpunosti odgovaraju zahtjevima iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Crtež 1312 (Domite pločice) koji se spominje u e-mail-u od 27.7.2021.godine smo zahtijevali da nam se dostavi od Ugovornog organa, dana 22.10.2021.godine (Izjašnjenje na je dostavljeno 21.10.2021. godine) ali nam do slanja ovog Odgovora nije dostavljen.

Također, napominjemo da Ugovorni organ uopšte nije postupio po Zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije punomoćnika žalitelja Emira Husejnovića advokata iz Tuzle broj: 1-355/21 od 2.8.2021. godine (u daljem tekstu: Zahtjev), a što je bio obavezan u skladu sa članom 68. Stav 3. ZJN BIH, odnosno trebao je zahtijevati od ENEK B&E d.o.o. originalne dokumente odnosno dokaze da može ispuniti uslove predviđene tenderskom dokumentacijom. Ponavljamo, ovo je prethodno pitanje, budući da samom potvrdom DOMITE WEAR TECHNOLOGY INC. Na čije proizvode se ENEK B&E d.o.o. poziva izričito potvrđuje da im nemaju pristup i ne mogu zadovoljiti uslove tendera! Imajući u vidu sve navedeno Izjašnjenje Ugovornog organa je paušalno i neosnovano, te predlažemo da se žalba usvoji i predmet vrati u postupak evaluacije ponuda.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2825-5/21 od 14.10.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavio ID i PDV broj, te navodi kako u Republici Hrvatskoj na prvoj stranici Izvatka iz sudskog registra stoje službeni podatci, pa i MBS, OIB I EUID, te da nije mogao dostaviti obrazac za ID i PDV broj jer Porezna uprava RH, prema pozitivnim zakonskim propisima ne izdaje OIB u formi Uvjerenja, nego se isti upisuje u Izvadak iz sudskog registra.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 10. dostavljen Izvadak iz sudskog registra izdat od u kojem je naveden MBS: 040236507, OIB: 10508766102 i EUIDHRSR.040236507. Uvidom u ostatak ponude utvrđeno je kako nije dostavljeno Uvjerenje o ID i PDV broju.
Tačkom 13.1. TD zahtijevano je da ponuđači dokazuju profesionalnu sposobnost dostavljanjem Rješenja o upisu u sudski registar sa svim prilozima ili aktualni izvod iz sudskog registra, ID broj i PDV broj.

Članom 44. stav 4. ZJN propisano je kako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo zadovoljava li isti kvalifikacione uslove koje je ugovorni organ postavio u TD. Nadalje, člankom 46. stav 1. ZJN propisano je kako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
Na temelju navedenih činjenica i zakonskih odredbi, žalbeni navod istaknut u žalbi je prema stavu ovog organa opravdan i osnovan, imajući u vidu da je žalitelj dostavljenim Izvatkom iz sudskog registra dokazao svoju profesionalnu sposobnost registracijom u odgovarajućem registru zemlje u kojoj je registrira, odnosno RH, posebno ističući kako naprijed navedeni izvadak sadržava sve potrebne podatke iz tačke 13.1. TD, odnosno ID i PDV broj, a koji su potrebni ugovornom kao dokaz kvalifikacijskih uslova ponuđača. Ovaj organ je stava kako je ugovorni organ trebao prihvati Izvadak iz sudskog registra, a koji je dokaz profesionalne sposobnosti žalitelja odnosno dokazuje registraciju u odgovarajućem registru zemlje iz koje dolazi, a sadržava sve podatke koje je ugovorni organ zahtijevao Tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi ovaj žalbeni navod žalitelja se usvaja kao **osnovan.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je je ugovorni organ neosnovano eliminisao njegovu ponudu za Lot 5, navodeći kako nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa članom 3. stav 1. Pravilnika, te ističe kako je dostavio Garanciju u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji dodatno osiguranoj sa četiri zaheftane naljepnice te uvezanu u cjelinu koja kao takva čini sastavni dio ponude, te da ista ni na koji način nije oštećena odnosno ista je ispravna i naplativa a četiri zaheftane naljepnice impliciraju da se ništa nije moglo vaditi/umetati u plastičnu foliju, te da ugovorno tijelo previše striktno tumači član 3. stav 1. Pravilnika.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 50. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude broj 21618270002 od 16.06.2021. godine, izdata od Raiffaisenbank Austria d.d. Zagreb za firmu VORAX d.o.o.Rijeka-Hrvatska (OIB 10508766102) u iznosu od 1.800,00 KM. Nadalje, ista je dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji osiguranoj sa četiri zaheftane naljepnice te uvezanu u cjelinu. Uvidom je utvrđeno kako na istoj nedostaje pečat ponuđača.

Članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije propisano je:

Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

S tim u vezi, ovaj organ ističe kako je ugovorni organ postupio sukladno članku 68. stav 4. točka i) ZJN, te odbacio ponudu žalitelja, budući da je iz stanja u spisu vidljivo da žalitelj nije ispunio zahtijevano TD. Neosnovan je navod žalitelja u kojem ističe kako ugovorni organ previše striktno tumači član 3. stav 1. Pravilnika, budući da su svi zakonski i podzakonski propisi tu da se primjenjuju na način kako su i propisani. Žalitelj jeste svoju garanciju zaštitio i uvezao u cjelinu kao sastavni dio ponude, te onemogućio naknadno umetanje ili vađenje, ali na istoj nedostaje pečat,

a što je decidno navedeno u članu 3. stav 1. Pravilnika. Sukladno utvrđenom, a prema stavu ovog organa navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je uvidom u Ponudu utvrdio kako na stranicama 10, 11, 12, 13, 14 i 15 dostavljen Nacrt ugovora u koji nije unio bitne elemente (cijenu, rok plaćanja, rok isporuke, ime firme, Obavještenje o nabavi itd.) već je isti samo potpisao, te je dostavio jedan iako se prijavio na sva 3 lota.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je na stranicama od 10. do 15. dostavljen Nacrt ugovora koji nije popunjen, ali je uredno potpisan i opečaćen od strane istog.

Tačkom 27. TD propisano je kako je sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, te da su ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora.

Člankom 9. stav 2. točka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(2) Ponuda sadrži:

g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije

Sukladno naprijed navedenom, ovaj organ je stava kako je izabrani ponuđač ispunio zahtijevano tačkom 27. TD, jer navedeni potpisao i opečatio Nacrt ugovora, a kako je zahtijevano TD, te je isto i propisano članom 9. stav 2. točka g) Uputstva. Nadalje iz uvida u ostatak ponude utvrđeno je kako je u istoj navedena cijena, rok isporuke, rok plaćanja, ime firme, Obavještenje o nabavci, odnosno iz iste su vidljivi svi podatci koji su zahtijevani u Nacrtu Ugovora. U prilog navedenom ide i činjenica da cijena iz ponude nije konačna obzirom da je postupkom planirana i provedena e-aukcija, pa samim tim i cijena koja bi trebala biti upisana u Nacrt ugovora nije obavezujuća za ponuditelja, zbog čega je i ovaj navod Žalitelja **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je Garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača dostavljena u plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom na kojoj je utisnut pečat, odnosno djelomično je utisnut pečat na naljepnici, a djelomično na ostatku folije, te se na istoj ne vidi ostatak pečata.

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na posljednje 4 strane ponude Dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude broj 4142221 od 18.06.2021. godine i Garancija za ozbiljnost ponude broj 4142222 od 18.06.2021. godine izdata od ProCredit Bank d.d. Sarajevo u iznosu od 1800,00 KM odnosno 1.500,00 KM za firmu ENEK B&E d.o.o. Sarajevo. Obe Garancije su dostavljene u plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicama uvezana u cjelinu kao sastavni dio ponude, te je opečaćena pečatom koji se djelomično nalazi na naljepnici i plastičnoj foliji.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje te odredbe člana 3. stav 1 Pravilnika kojim je propisano kako se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim,** odnosno činjenica da se pečat u Garanciji izabranog ponuđača nalazi djelom na naljepnici, a djelom na

plastičnoj foliji ne može bit od utjecaja na valjanost ponude istog, budući da je ispunjeno sve propisano naprijed navedenom normom. U kontekstu razmatranog navoda, a na temelju stava ovog organa žalbeni navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj ističe kako izabrani ponuđač nije naveo da Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 ima odstupanja od tenderskih zahtjeva. a koje je izabrani ponuđač dužan u tabeli odstupanja detaljno obrazložit zajedno sa odgovarajućim prilozima uz tabelu, sukladno tački 13.2.1. TD, budući da je na stranici 33. dostavio crtež za tehničkim karakteristikama reznih ploča 100x26x50, a što je u suprotnosti sa ponuđenim na stranici 32. Nadalje, ENEK B&E d.o.o. Sarajevo umjesto traženih DOMITE dvostranih reznih oštrica nudi ploče koje nemaju nikakve veze sa predmetnom nabavkom, nisu rezne niti se mogu zavariti na nosač štiklaća odnosno - suštinski ne udovoljavaju traženim zahtjevima ugovornog organa, jer se LOT 5 - Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 zavaruje na LOT 3 - Zub vedrice bagera SRs-402 (nosač štiklača) te čini jednu funkcionalnu cjelinu sa minimalno 10x duljom trajnošću u abrazivnim radnim uvjetima u odnosu na 'standardan' zub vedrice bagera SRs-402. Sklop LOT 3 Zub vedrice bagera SRs-402 (nosač štiklaća) i LOT 5 - DOMITE dvostrana rezna oštrica prikazani su na slici 1 (u prilogu žalbe) u obliku kakav se koristi od strane Ugovornog organa od 2008. godine i kakav je žalitelj ponudio, a ploče ponuđača „ENEK B&E" d.o.o. na slici 2 (u prilogu žalbe).
Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude Aneks III-5 navedeno da je ponuđena Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, zatim i na stranici 27. Ponude.
Nadalje na stranici 32. dostavljen je tehnički opis Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, na stranici 33. crtež sa tehničkim karakteristika reznih ploča dimenzija 100x26x50.
Uvidom u Tabelu 1. Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost br. ZDR 10 na stranici 51. upisano je da se nudi Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50 proizvođača DOMITE WEAR TEHNOLOGY Inc Kanada. Izabrani ponuđač je u Ponudi dostavio i Tabelu odstupanja od tenderskih zahtjeva kojom potvrđuje kako ponuđena roba nema odstupanja.

Tačkom 13.2.1. TD propisano je kako u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 13.2., ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti:
a) Potpisanu i ovjerenu Izjavu o prihvatanju kompletnosti i ispunjenosti svih iskazanih zahtjeva tehničke dokumentacije (Napomena: ukoliko ponuda sadrži odstupanja po bilo kojem osnovu u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali na način da se suštinski udovoljava traženim zahtjevima ugovornog organa, ponuđač je obavezan da u tabeli odstupanja od tenderskih uslova - Aneks X, navede sva takva odstupanja i detaljno ih obrazloži u tabeli i odgovarajućim prilozima uz tabelu. Aneks X se pravilno popunjen obavezno dostavlja i ako nema odstupanja.

Prema stanju iz spisa ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuditelj dostavio na stranici 32. tehnički opis Domite dvostrana rezna oštrica 100x25x50, na stranici 33. crtež sa tehničkim karakteristika reznih ploča dimenzija 100x26x50, a što je u suprotnosti jedno sa drugim. Nadalje u Tabeli odstupanja robe od tenderskih zahtjeva žalitelj potvrđuje kako ponuđena roba nema odstupanja.
Uvidom u ostatak predmetnog spisa utvrđeno je kako je ugovorni organ aktom br. 04/1-374/21 od 16.07.2021. godine obavijestio ponuđača „ENEK B&E" Sarajevo da je zaprimio dopis ponuđača „VORAX" Rijeka-žalitelja u vezi isporuke originalnih Domite pločica, te tražio pisano izjašnjenje

o navedenom, na što je ponuđač „ENEK B&E" Sarajevo je dostavio odgovor br. 12/21 od 16.07.2021. godine. Na ponovni zahtjev za pojašnjenje koji je od ugovornog organa upućen mailom 27.07.2021. godine ponuđač „ENEK B&E" Sarajevo je dostavio odgovor br. 14/21 od 05.08.2021. godine. Uvidom u naprijed navedene Odgovore izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako se u istim navodi kako izabrani ponuđač ostaje pri svojoj ponudi odnosno robi iz ponude koju nudi te da ista odgovara zahtjevima iz TD.

Imajući u vidu naprijed navedeno i utvrđeno činjenično stanje ovaj organ je stava kako izabrani ponuđač nije zadovoljio zahtjeve iz tačke13.2.1. TD odnosno na stranicama 32. i 33. dostavio je tehnički opis ponuđene robe i crtež za tehničkim karakteristikama koji su različitih dimenzija, odnosno ne odgovaraju jedan drugome. Nadalje, izabrani ponuditelj u Tabeli odstupanja u od tenderskih zahtjeva nije naveo da naprijed navedena roba ima odstupanja od zahtijevanog TD, te ukoliko ima nije ista detaljno obrazložio zajedno sa odgovarajućim prilozima u tabelu. Iz istog jasno proizlazi da se izabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva iz TD a što je dužan sukladno članu 57. stav 1. ZJN.
Nadalje, iz Odgovora izabranog ponuđača od 16.07.2021. godine i 05.08.2021. godine, a koje je ugovorni organ zahtijevao aktom br. 04/1-374/21 od 16.07.2021. godine na temelju Dopisa žalitelja, a u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN, ovaj organ utvrđuje kako isti iznosi uopćene i paušalne izjave koje nisu potkrepljene nikakvim dokazima (uvjerenjima, potvrdama, katalozima i slično) kojima dokazuje da roba koju nudi ispunjava zahtjeve iz TD ili ima odstupanja od zahtjeva iz predmetne TD a koja suštinski neudovoljavaju traženim zahtjevima ugovornog organa. Također, za ovaj organ su neprihvatljivi navodi izabranog ponuditelja kako je svjetsko tržište slobodno i na istim je moguće naći određene proizvode raznim „kanalima", pogotovo uzimajući u obzir da ne dostavlja nijedan dokaz da ponuđena roba zadovoljava zahtijevano TD za predmetnu nabavku. S tim u vezi, a na temelju nesporno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan**, te naglašava kako je ugovorni organ bio dužan postupiti sukladno član 68. stav 4. točka i) ZJN, te odbaciti ponudu izabranog ponuđača jer ne ispunjava zahtjeve iz TD.

Sukladno naprijed navedenom ovaj organ vraća predmet Ugovornom organom na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom od 15.09.2021. godine zahtijeva i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Emiru Husejnoviću u iznosu od 749,00 KM (iskazanog u troškovniku).
S obzirom da je ovo tijelo predmetnu žalbu žalitelja od 15.09.2021. godine djelomično usvojilo ovim Rješenjem, sukladno članu 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 15.09.2021. godine u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i član 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim

predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate. kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- VORAX d.o.o. Rijeka, zastupan po punomoćniku Emiru Hasanovićn
- RMU „Kreka" d.o.o. Tuzla
- ENEK B&E d.o.o. Sarajevo
- a/a